**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

27 декабря 2017 г. г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Голованова В.М.

при секретаре судебного заседания Нефедове А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4352/2017 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Ампар Л. Н. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

истец – ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с данным иском к ответчику, ссылаясь на то, что в соответствии с заключенным между сторонами кредитным договором истец является кредитором, а ответчик заемщиком по кредиту. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Ответчику было направлено письмо с требованием о расторжении договора и досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данное требование ответчиком не исполнено.

Основываясь на изложенном, истец просит суд расторгнуть заключенным между сторонами кредитный договор и взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по кредитному договору.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Ампар Л.Н. в судебное заседание не явилась, причину неявки суду не сообщила, об отложении слушания дела не ходатайствовала, извещалась о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом. С учетом требований ст. 20 ГК РФ, ст. 117 и 118 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 425 ГК РФдоговор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу п.п. 1 и 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

На основании п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Как установлено п. 1 ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ между ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время – ПАО «Сбербанк России») и Ампар Л.Н. был заключен кредитный договор №, в соответствии с которым истец предоставил ответчику потребительский кредит в сумме 77 000,00 руб. на срок 60 месяцев под 21,45 % годовых, а ответчик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях кредитного договора (п. 1.1 кредитного договора).

Денежные средства по кредитному договору предоставлены истцом ответчику, что подтверждается заявлением ответчика на зачисление кредита и распорядительной надписью ОАО «Сбербанк России».

В соответствии с п. 3.1 и 3.2 кредитного договора, а также приложением № к кредитному договору погашение кредита и уплата процентов должны производиться заемщиком (ответчик) ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей №.

На основании п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении платежа в погашение кредита и уплату процентов за пользование кредитом ответчик уплачивает банку неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения задолженности включительно.

Истцом суду представлен расчет, подтверждающий, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм платежей по договору, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России» по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность ответчика по кредитному договору составляет 53686,63 руб., в том числе: 50255,29 руб. – просроченный основной долг; 2 454,85 руб. – просроченные проценты; 668,31 руб. – неустойка за просроченный основной долг; 308,18 руб. – неустойка за просроченные проценты.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по кредитному договору истцом в порядке ст. 452 ГК РФ в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора. Данное требование ответчиком не исполнено, доказательств в подтверждение исполнения требований истца ответчиком суду не представлено.

Поскольку в судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком заключен договор кредита, истцом предоставлены ответчику денежные средства по договору, ответчиком нарушались существенные условия договора, касающиеся размера и сроков погашения выданного кредита, данное обстоятельство является основанием для расторжения договора кредита, заключенного между сторонами, и взыскания с ответчика в пользу истца ссудной задолженности, процентов за пользование кредитом и неустойки как способа обеспечения исполнения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд принимает расчет истца, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован, полно отражает движение денежных средств на счете и очередность погашения сумм задолженности, которая установлена в соответствии с требованиями закона. Расчет по существу ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

При решении вопроса о размере неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в связи с ненадлежащим исполнением им принятых на себя обязательств по кредитному договору, суд исходит из того, что в силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Принимая во внимание длительность нарушения обязательства ответчиком, сопоставив длительность нарушения, а также размер выданных по кредитному договору денежных средств с последствиями нарушенных ответчиком обязательств, учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, руководствуясь принципами соразмерности, разумности и справедливости, суд полагает необходимым уменьшить размер неустойки за просроченный основной долг до 400,00 руб., неустойки за просроченные проценты – до 100,00 руб.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению. Суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор, заключенный между истцом и ответчиком, взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере 53210,14 руб., в том числе: 50 255,29 руб. – просроченный основной долг; 2454,85 руб. – просроченные проценты; 400,00 руб. – неустойка за просроченный основной долг; 100,00 руб. – неустойка за просроченные проценты.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, а также учитывая положения п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которому положения гражданского процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. 98, 102 и 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ), с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы на оплату государственной пошлины в размере 1811 руб. 00 коп.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

Поскольку с учетом окончательного уточнения к иску при подаче иска истцом излишне уплачена государственная пошлина в размере 1 405 руб. 94 коп., в силу положений пп. 1 п. 1 ст. 333.40 НК РФ настоящее решение является основанием для возвращения истцу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» излишне уплаченной при подаче настоящего иска в суд государственной пошлины в размере 1 405 руб. 94 коп. (платежное поручение от ДД.ММ.ГГГГ № на сумму 1 608 руб. 47 коп.; плательщик – ПАО «Сбербанк»; получатель – УФК МФ РФ г. Москвы (ИФНС № 9 по г. Москве).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Ампар Л. Н. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор №, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Ампар Л. Н. и ПАО «Сбербанк России».

Взыскать с Ампар Л. Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» просроченный основной долг по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере 50 255 руб. 29 коп., проценты за пользование кредитом по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере 2 454 руб. 85 коп., неустойку на просроченный основной долг по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, уменьшенную на основании ст. 333 ГК РФ, в размере 400 руб. 00 коп., неустойку на просроченный основной долг по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, уменьшенную на основании ст. 333 ГК РФ, в размере 100 руб. 00 коп. расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 811 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Обязать ИФНС № 9 по г. Москве произвести возвращение ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанка государственной пошлины в размере 1 405 руб. 94 коп., оплаченной по платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.М. Голованов